



Sveriges lantbruksuniversitet
Swedish University of Agricultural Sciences

Fakulteten för skogsvetenskap
Grundutbildning

Betygsbedömning av självständigt arbete på avancerad nivå (A2E), 30 hp.

Studentens namn:

Arbetets titel:

Institution:

Handledare:

Biträdande handledare:

Examinator:

Sammanvägt slutbetyg:

Datum för betygsbeslut:

Betygsbedömning efter betygskriterier för avancerad nivå

Nya betygskriterier gäller för självständiga arbeten (examensarbeten) på grundnivå/avancerad nivå vid skogsvetenskapliga fakulteten med start från höstterminen 2018.

Kriterierna är indelade i 7 bedömningsområden (BO) och ett antal obligatoriska moment som ska vara uppfyllda för att bli godkänd på kursen. BO1-5 fokuserar på den vetenskapliga rapporten där BO1-4 följer rapportens fyra rubriker medan BO5 fokuserar på den övergripande strukturen och språkbruket. BO6 fokuserar på den muntliga redovisningen och oppositionen. BO7 fokuserar på arbetsprocessen och studentens självständighet.

Varje BO har två nivåer, en nivå för godkänt och en för högre betyg. För att bli godkänd på kursen måste samtliga BO på godkänt nivån, inklusive obligatoriska moment, vara uppfyllda.

För att få ett högre betyg än 3 ska alla kriterier för högre betyg vara uppfyllda. Det är examinatorns bedömning av i vilken omfattning kriterierna för högre betyg är uppfyllda som avgör om betyget blir 4 eller 5 vid den slutliga sammanvägningen. Möjligheten att få högre betyg (4 eller 5) finns vid det i arbetsplanen angivna första redovisningstillfället och det därpå följande redovisningstillfället. Därefter ges endast betygen godkänt eller underkänt.

Som ett stöd vid bedömningen finns ett förslag till betygsmall. Mallen utgörs till största delen av skogsvetenskapliga fakultetens tidigare betygsmall som anpassats till de nya betygskriterierna. Det finns inget krav på att använda mallen som fortfarande är under utveckling men den kan ändå vara ett stöd vid övergång till de nya betygskriterierna.

Nedan listas obligatoriska moment som måste vara uppfyllda för att kunna få godkänt på kursen.

- Rapporten har en engelsk sammanfattning utformad efter givna anvisningar.
- Referenssystem har använts korrekt i rapporten och referenslistan är fullständig
- Rapporten uppfyller kraven för att vara acceptabel för tryckning.
- Rapporten har granskats i URKUND utan tecken på fusk och plagiering.
- Populärvetenskapligt sammanfatta ett vetenskapligt arbete har gjorts enligt givna anvisningar
- Studenten har muntligt presenterat sitt arbete i ett öppet seminarium och med annan student som opponert
- Studenten har genomfört en godkänd skriftlig opposition på annan students arbete enligt givna anvisningar.
- Studenten har i samtal med handledaren identifiera sitt eget utvecklingsbehov av generella kompetens och/eller ämneskunskap.

Bedömnings- område	För godkänt krävs	För högre betyg än 3 krävs ¹	Betyg och kommentarer:
BO 1. Introduktion, problem- formulering	<ul style="list-style-type: none"> - Identifiera och beskriva problemområde och underliggande teori enligt för ämnet rådande praxis. - Med utgångspunkt från vetenskapliga publikationer sammanställa en introduktion till ämnesområdet samt formulera en tydlig och välmotiverad vetenskaplig frågeställning. - Redogöra för vilken förväntad ny kunskap studien kommer att generera. 	<ul style="list-style-type: none"> - Beskriva problemområdet ur ett vidare perspektiv och med utgångspunkt från för ämnet centrala vetenskapliga publikationer sammanställa en relevant och väl strukturerad introduktion till ämnesområdet.* * (utredande arbeten kan ha annat bakgrundsmaterial än vetenskapliga artiklar) 	
BO 2. Material och metod (beskrivning och val)	<ul style="list-style-type: none"> - Redogöra för studiens genomförande på ett sådant sätt att den går att upprepa. - Valt och motiverat för studien lämpliga material och metoder baserat på ämnets vetenskapliga och praktiska grund. - I förekommande fall reflektera över etiska aspekter på metodval (här eller i diskussion). 	<ul style="list-style-type: none"> - Väl strukturerat och tydligt redogöra för studiens genomförande. 	
BO 3. Resultat och analys	<ul style="list-style-type: none"> - Tydligt och strukturerat redovisa resultat baserat på insamlat data och genomförda analyser som kopplar till studiens frågeställning. - Analysera och värdera data och resultat på vetenskaplig grund (kan finnas i annat BO) 	<ul style="list-style-type: none"> - Redovisa resultat på ett väl strukturerat sätt som tydligt kopplar till studiens frågeställning. - Brödtexten kopplar an till och förtydligar resultat som redovisas i figur och tabell. 	

Bedömnings- område	För godkänt krävs	För högre betyg än 3 krävs ¹	Betyg och kommentarer:
		- Med säkerhet korrekt beskriva, analysera och värdera insamlad data och resultat (kan finnas i annat BO).	

¹ Möjligheten att få högre betyg (4 eller 5) finns vid det i arbetsplanen angivna första redovisningstillfället och det därpå följande redovisningstillfället. Därefter ges endast betygen godkänt eller underkänt.

Bedömnings- område	För godkänt krävs	För högre betyg än 3 krävs	Betyg och kommentarer:
BO 4. Tolkning, diskussion och slutsats	<ul style="list-style-type: none"> - Kritiskt diskutera arbetets resultat i relation till andra studier och praktisk tillämpbarhet samt redovisa detta på ett tydligt och strukturerat sätt. - Formulera underbyggda slutsatser som svarar på arbetets frågeställning/syfte. - Reflektera över hur frågeställning och metodval förhåller sig till ämnets vetenskapliga och praktiska grund. - Värdera och kritiskt tolka relevant information och litteratur. 	<ul style="list-style-type: none"> - Med bred teoretisk förankring tolka och diskutera det vetenskapliga arbetet inklusive material, metod, resultat och felkällor samt visa på studiens styrkor och svagheter. - Kritiskt diskutera arbetets originalitet och bidrag till vetenskapen och/eller samhället i ett vidare perspektiv. 	

<p>BO 5. Övergripande rapportstruktur & formalia</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Skriftligt presentera ett vetenskapligt masterarbete, enligt rådande praxis inom ämnet, anpassad för angiven målgrupp och enligt givna anvisningar. - Rapporten har en tydlig struktur och ett bra språkbruk. - Reflektera över samhälleliga och etiska aspekter samt aspekter på hållbarhet (sociala, ekonomiska och miljömässiga) inom ämnet. 	<ul style="list-style-type: none"> - Rapporten är välformulerad och intresseväckande med ett konsekvent språkbruk och vedertagen terminologi. 	
<p>BO 6. Presentation, försvar & opposition</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Muntligt presentera ett vetenskapligt arbete, samt - kritiskt granska, diskutera och ge konstruktiv kritik på en annan students arbete, vad gäller metod, slutsatser och arbetets sammanhang i ett vidare perspektiv 	<ul style="list-style-type: none"> - Strukturerat, intresseväckande och målgruppsanpassat presentera ett vetenskapligt arbete och med säkerhet bemöta och besvara opponentens frågor, samt - med säkerhet diskutera metoder och slutsatser på annan students arbete 	
<p>BO7 Processen (självständighet, bedöms i samråd med handledare)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Självtändigt planera och genomföra en vetenskaplig studie med hänsyn till tillgänglig tid. 	<ul style="list-style-type: none"> - Mottaglig för synpunkter och idéer som efter övervägande omsätts till handling. - Visa förmåga att hålla givna tidsramar. - Genomförandet kännetecknas av ett vetenskapligt och noggrant arbetssätt. 	

Förslag på betygsmall. BO kopplar till BO i betygskriterierna för avancerad nivå.

Betygs- mall:	att fundera på vid bedömning av självständigt arbete:	3	4	5
BO1	<ul style="list-style-type: none"> • I vilken utsträckning är problemformuleringen tydlig och korrekt presenterad? • I vilken omfattning används vetenskaplig litteratur eller andra källor till information i introduktion? • I vilken grad sätter inledningen in frågeställningen i ett större sammanhang? • Originalitet när det gäller val av frågeställning? 			
BO2	<ul style="list-style-type: none"> • Ger beskrivningen av material och metoder tillräckligt med information för att återskapa studien? • Är analyser korrekt valda och utförda? (BO3) • Originalitet när det gäller val av problemlösningsmetodik? 			
BO3	<ul style="list-style-type: none"> • Grad av relevanta data? • I vilken utsträckning är figurer och tabeller tydliga och möjliga att förstå utan annan information än tillhörande text? • I vilken utsträckning hänvisar texten till figurer och tabeller? • Är analyser korrekt valda och utförda? (BO2) 			
BO4	<ul style="list-style-type: none"> • I vilken omfattning används vetenskaplig litteratur eller andra källor till information i diskussionen? • Till vilken grad är slutsatser underbyggda av egna data och andra tidigare publicerade resultat? • I vilken grad sätts de egna resultaten in i ett större perspektiv? • Diskuteras osäkerhet i resultat och slutsatser? 			
BO5	<ul style="list-style-type: none"> • I vilken grad är texten språkligt korrekt, lättläst och intresseväckande? • Omfattning av irrelevant material? • I vilken grad har anvisningar följts? 			

BO6	<ul style="list-style-type: none"> • Har föredraget en klar och tydlig disposition? • Ges en korrekt och intresseväckande introduktion till frågeställningen? • I vilken grad är figurer, tabeller, bilder läsbara och anpassade för presentationen? • I vilken omfattning har föredragshållaren kontakt med auditoriet? • I vilken grad är synteser och slutsatser tydliga och förståeliga? • I vilken grad kan föredragshållaren svara på frågor och diskutera resultaten? • Disposition av tid? Opposition • I vilken omfattning ifrågasätts oklarheter? • Hur disponerar opponenter sin tid vid muntlig opposition? • Opponentens förmåga att påtala oklarheter och föra diskussionen framåt? • I vilken grad kommenteras oklarheter i den skriftliga rapporten? 			
BO7	<ul style="list-style-type: none"> • Grad av självständighet i genomförandet av examensarbetet? • Förmågan att hålla givna tidsramar? • I vilken omfattning genomsyras arbetet av ett vetenskapligt arbetssätt? 			